

КОПИЯ

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 18АП-5730/2017

г. Челябинск

07 июня 2017 года

Дело № А76-30629/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июня 2017 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 07 июня 2017 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Карпачевой М.И.,
судей Пивоваровой Л.В., Соколовой И.Ю.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Микушиной А.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрегионального Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской областях на решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.04.2017 по делу № А76-30629/2016 (судья Гусев А.Г.)

В судебном заседании принял участие представитель истца: Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области – Макарова Ирина Егоровна (доверенность от 23.05.2017 №ОЛ-76-01/1977-ДВ).

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области (далее - истец, Челябинскстат) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению имуществом в Челябинской и Курганской областях (далее - ответчик, Территориальное управление) о возложении обязанности на ответчика принять в казну Российской Федерации нежилое помещение - гараж №1,2, общей площадью 61,7 кв. м, расположенного по адресу: Челябинская область, г. Южноуральск, ул. Космонавтов, д. 4А (условный номер 74-74-37/007/2007-155), закрепленного на праве оперативного управления за истцом (л.д. 2-4).

Определением суда от 07.03.2017, на основании ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.04.2017 (резольтивная часть от 04.04.2017) иски удовлетворены: Территориальное управление обязано принять в казну Российской Федерации нежилое помещение (гараж), № 1,2, общей площадью 61,7 кв. м, расположенное по адресу: Челябинская область, г. Южноуральск, ул. Космонавтов, д. 4А (условный номер 74-74-37/007/2007-155), закрепленное на праве оперативного управления за Челябинскстатом (л.д. 143-145).

С вынесенным судебным актом не согласилось Территориальное управление (далее также – апеллиант, податель жалобы), обратилось с апелляционной жалобой, в тексте которой просит решение отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Апеллиант указывает, что во исполнение поручения о рассмотрении обращения Росстата от 04.03.2014 № ВЗ-16-2/460-МВ в адреса федеральных органов исполнительной власти были направлены предложения о рассмотрении возможности принятия на баланс спорных помещений. Поскольку положительных ответов Территориальным управлением получено не было, имущество было оставлено в оперативном управлении Челябинскстата.

Податель жалобы также полагает, что выводы суда основаны на подмене понятия диспозитивного права собственника имущества на изъятие имущества из оперативного управления, соответствующей обязанностью, что противоречит положениям ч. 2 ст. 296 и ч. 3 ст. 299 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Истцом представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором сторона просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание представители ответчика и третьего лица, не явились.

С учетом мнения истца и в соответствии со ст. 123, 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителей ответчика и третьего лица.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, нежилое здание площадью 61,7 кв. м, Литер: А, расположенное по адресу Челябинская область, г. Южноуральск, ул. Космонавтов, д. 4А (далее – спорное имущество) с 30.04.2007 является собственностью Российской Федерации (л.д. 9).

Распоряжениями Территориального управления от 29.05.2006 № 826-р «Об имуществе Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области» и от 24.04.2007 № 670-р «О внесении изменений в распоряжение от 29.05.2006 № 826-р» за Челябинскстат закреплено на праве оперативного управления, в том числе

нежилое помещение - гараж №1, 2, общей площадью 61,7 кв. м, расположенное по адресу: Челябинская область, г. Южноуральск, ул. Космонавтов, д. 4А (л.д. 10-15).

30.05.2007 зарегистрировано право оперативного управления Челябинскстат на спорное имущество, о чем в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена запись регистрации №74-74-37/007/2007-156 (л.д. 8).

Письмом от 13.06.2012 №АК-16-2/1591-ТО Федеральная служба государственной статистики дала согласие на отказ от права оперативного управления объектом недвижимости для последующей передачи в казну Российской Федерации и снятия с баланса.

В соответствии с Приказом Министерства экономического развития РФ от 01.11.2008 №374 «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Федерального агентства по управлению государственным имуществом» территориальный орган Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Челябинской области) осуществляет функции по управлению и распоряжению федеральным имуществом на территории Челябинской области.

04.02.2014 истец обратился в Территориальное управление с просьбой об изъятии спорного имущества из оперативного управления Челябинскстата и принятии его в состав Казны Российской Федерации (л.д. 26-27).

За период с 2014 по 2016 год истец неоднократно обращался к ответчику с просьбой ускорения процесса подготовки распоряжения на передачу имущества (л.д. 16-25).

10.04.2015 истец повторно обратился к ответчику с просьбой рассмотреть вопрос о принятии неиспользуемого по назначению и невостребованного имущества в государственную казну (л.д. 36).

Истец, полагая, что ответчик уклоняется от принятия спорного имущества, обратился в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности законных оснований для прекращения права оперативного управления путем отказа от вещного права со стороны истца. При этом, указывая, что Территориальное управление наделено полномочиями по изъятию излишнего, неиспользуемого закрепленного в оперативном управлении учреждения имущества, суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований в связи с доказанностью факта неиспользования Челябинскстатом спорного имущества для осуществления своей деятельности.

Оценив совокупность имеющихся в деле доказательств, на основании ст. 71 АПК РФ, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии со ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо обладает правом на обращение в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в указанной статье, а также иными способами, предусмотренными законом.

В соответствии с п. 1 ст. 296 ГК РФ учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжается этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Согласно п. 2 ст. 296 ГК РФ собственник имущества вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закрепленное им за учреждением или казенным предприятием либо приобретенное учреждением или казенным предприятием за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение этого имущества.

В соответствии с п. 3 ст. 299 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника.

В силу ст. 236 ГК РФ юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество.

Из материалов дела следует, что поименованный в иске объект – нежилое здание (гараж) №1, 2, общей площадью 61,7 кв.м., расположенный по адресу: Россия, Челябинская область, г. Южноуральск, ул. Космонавтов, д. 4 «А» - закреплен за Челябинскстатом на праве оперативного управления на основании распоряжений ТУ Росимущества от 29.05.2006 № 826-р и от 24.04.2007 № 670-р.

Судом первой инстанции установлено, подтверждается материалами дела и не опровергнуто подателем жалобы то обстоятельство, что указанный объект не используется Челябинскстатом для осуществления деятельности, предусмотренной Положением о Территориальном органе Федеральной службы Государственной статистики по Челябинской области, утвержденным приказом Росстата от 10.10.2016 № 638 (л.д. 46-53), Челябинскстат обращался с соответствующими заявлениями в ТУ Росимущества об отказе от права оперативного управления неиспользуемого по назначению спорного объекта, данный отказ согласован надлежащим образом с Росстатом.

Применение по аналогии положений ст. 236 ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что в рассматриваемом случае Челябинскстат реализовал свое право на отказ от права оперативного управления спорным имуществом надлежащим образом; факт того, что имущество не используется истцом,

подтвержден материалами дела в полной мере, следовательно, спорное имущество подлежит передаче в казну Российской Федерации.

Положения ст. 236 ГК РФ не исключают возможность прекращения права оперативного управления путем отказа от вещного права.

Доказательств того, что передача спорного имущества в федеральную казну приведёт к прекращению деятельности Челябинскстата, учитывая, что это имущество не используется при осуществлении его уставной деятельности, в материалах дела не имеется. Апелляционной коллегией таких обстоятельств не установлено. Напротив, представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о нарушении прав истца в силу возложения на него дополнительных имущественных обременений в виде обязанности по содержанию имущества и уплате налога (ст. 372-374 Налогового кодекса Российской Федерации).

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии у ответчика обязанности принять имущество в казну Российской Федерации ввиду наличия у него в силу п. 2 ст. 296 ГК РФ исключительно правомочий по изъятию имущества у обладателя права оперативного управления, отклоняются, поскольку названные нормы не исключают общих способов прекращения права оперативного управления, предусмотренных гл. 15 ГК РФ.

Положения ст. 296, 299 ГК РФ истолкованы в апелляционной жалобе неверно применительно к конкретным обстоятельствам настоящего спора.

Ссылки подателя жалобы на направление предложений о рассмотрении возможности принятия на баланс спорных помещений и отсутствие ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ ответов, как на основание для отказа в удовлетворении иска отклоняются апелляционной коллегией как несостоятельные, исходя из предмета и оснований заявленных требований.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что доводы апелляционной жалобы не содержат достаточных фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения.

Судом первой инстанции при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и сделаны правильные выводы по делу.

Из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено судом апелляционной инстанции исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Оснований для переоценки данных выводов суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется.

При указанных обстоятельствах решение арбитражного суда первой инстанции не подлежит отмене или изменению, а апелляционная жалоба - удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Судебные расходы по апелляционной жалобе распределяются между лицами, участвующими в деле, в соответствии с правилами, установленными ст. 110 АПК РФ и в связи с оставлением апелляционной жалобы без удовлетворения относятся на её подателя. Их взыскание в доход федерального бюджета не производится, поскольку податель жалобы освобожден от уплаты государственной пошлины на основании ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.04.2017 по делу № А76-30629/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу Межрегионального Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской областях - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

М.И. Карпачева

Судьи:

Л.В. Пивоварова

И.Ю. Соколова

