

КОПИЯ

6666924_770092



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-4721/17

Екатеринбург

14 сентября 2017 г.

Дело № А76-30631/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 11 сентября 2017 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 сентября 2017 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Сулейменовой Т. В.,
судей Платоновой Е. А., Тороповой М. В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской областях (далее – Управление Росимущества) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 21.03.2017 по делу № А76-30631/2016 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2017 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области (далее - Челябинскстат) – Макарова И.Е. (доверенность от 08.09.2017 № ОЛ-76-01/2621-ДР), Должукова М.Н. (доверенность от 08.09.2017 № 02-76-01/817-ТС).

Челябинскстат обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском Управлению Росимущества об обязанности ответчика принять в казну Российской Федерации недвижимое имущество: нежилое здание, площадью 723,1 кв.м, расположенное по адресу: Челябинская область, г. Копейск, ул. Темника, д. 48, инвентарный номер 10208, закрепленное за истцом на праве оперативного управления.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и

Верно
Главному специалисту
пронумеровано на 8 л.
Всего прошито и
пронумеровано на 8 л.

картографии по Челябинской области, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 21.03.2017 (судья Мухлынина Л.Д.) иски удовлетворены. На Управление Росимущества возложена обязанность принять в казну Российской Федерации указанный объект недвижимости.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2017 (судьи Суспицина Л.А., Ермолаева Л.П., Пивоварова Л.В.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управление Росимущества просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований отказать.

Заявитель полагает, что суды необоснованно не учли постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 327 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Управление федеральным имуществом». Указывает, что во исполнение названной государственной программы Управление Росимущества осуществляет минимизацию объектов, составляющих государственную казну Российской Федерации. В соответствии с Паспортом государственной программы актуальной задачей является оптимизация состава имущества государственной казны Российской Федерации, которое должно использоваться исключительно для обеспечения государственных функций. Минимизация количества объектов, составляющих государственную казну Российской Федерации (временное состояние нахождения федерального имущества) названа одной из ключевых задач подпрограммы 1 названной государственной программы.

Кроме того, заявитель считает, что суды необоснованно не приняли во внимание то обстоятельство, что Управлением Росимущества на основании обращения Федеральной службы государственной статистики была согласована передача соответствующего объекта недвижимости в безвозмездное пользование Администрации Копейского городского округа Челябинской области. Как утверждает заявитель, в соответствии с согласованным проектом передачи нежилого здания Федеральной службой государственной статистики территориальному органу поручено заключить указанный договор безвозмездного пользования. В нарушение приказа Росстата от 27.11.2012 № 618 «Об утверждении Регламента Федеральной службы государственной статистики» Челябинскстат в настоящий момент отказывается от заключения договора.

Также, Управление Росимущества утверждает, что истец занимает часть помещения, где оборудованы рабочие места для сотрудников, в связи с чем принятие в казну соответствующего объекта недвижимости противоречит норме п. 2 ст. 296 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая допускает изъятие из оперативного управления имущества, которые не используются или используются не по назначению.

Помимо этого, Управление Росимущества считает, что изъятие имущества из оперативного управления по смыслу положений ст. 296, п. 3 ст.

299 Гражданского кодекса Российской Федерации является правом, а не обязанностью собственника.

В отзыве на кассационную жалобу Челябинскстат просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов заявителя кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

При рассмотрении спора судами установлено, что Российской Федерации на праве собственности принадлежит нежилое здание, площадью 723,1 кв.м, расположенное по адресу: Челябинская область, г. Копейск, ул. Темника, д. 48, инвентарный номер 10208, условный номер 74-74-30/064/2007-320.

На основании распоряжений Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Челябинской области от 29.05.2006 № 826-р «Об имуществе Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области» и от 24.04.2007 № 670-р «О внесении изменений в распоряжение 29.05.2006 № 826-р» указанный объект недвижимости передан Челябинскстату на праве оперативного управления.

Письмами от 12.04.2012 № 01-49/392, от 21.09.2012 № 941 Челябинскстат просил Управление Росимущества рассмотреть вопрос о передаче неиспользуемого имущества, в том числе освобождаемых помещений в здании по адресу: Челябинская область, г. Копейск, ул. Темника, д. 48, в государственную казну, однако данный вопрос решен не был.

В течение 2012 – 2014 г. Челябинскстат неоднократно обращался в Управление Росимущества с просьбой ускорить процесс оформления документов для передачи неиспользуемого имущества в государственную казну, а также самостоятельно предпринимал неоднократные попытки передать неиспользуемое имущество в оперативное управление или пользование иным федеральным структурам и органам местного самоуправления г. Копейска.

Письмом от 07.07.2016 № СЕ-16-2/4030-ТО Федеральная служба государственной статистики дала согласие на отказ территориального органа от права оперативного управления в отношении указанного объекта недвижимости как неиспользуемого, для последующей передачи в казну Российской Федерации.

Письмом от 19.01.2017 Управление Росимущества уведомило Челябинскстат о том, что согласовывает передачу здания, расположенного по адресу: Челябинская область, г. Копейск, ул. Темника, д. 48, в безвозмездное пользование Администрации Копейского городского округа.

Длительное непринятие спорного объекта недвижимости в казну Российской Федерации послужило основанием для обращения Челябинскстата в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

Удовлетворяя иски требования, суды первой инстанции и апелляционной инстанций правомерно исходили из следующего.

Согласно п. 1 ст. 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения или право оперативного управления имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием или учреждением, возникает у этого предприятия или учреждения с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника.

В соответствии с п. 1 ст. 296 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Собственник имущества вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закрепленное им за учреждением или казенным предприятием либо приобретенное учреждением или казенным предприятием за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение этого имущества. Имуществом, изъятым у учреждения или казенного предприятия, собственник этого имущества вправе распорядиться по своему усмотрению (п. 2 ст. 296 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется, распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника данного имущества и назначением этого имущества. Собственник имущества учреждения может распорядиться по своему усмотрению только изъятым, излишним, неиспользуемым либо используемым не по назначению имуществом.

В соответствии с п. 3 ст. 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным названным Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника.

Лицо может отказаться от права собственности (иного вещного права) на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие об его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество (ст. 236 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 5.22 положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденным постановлением

Правительства от 05.06.2008 № 432, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом наделено полномочиями по изъятию в установленном порядке излишнего, неиспользуемого или неиспользуемого не по назначению имущества, закрепленного на оперативном управлении учреждений.

Согласно п. 4 названного Положения Федеральное агентство по управлению государственным имуществом осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что спорный объект недвижимости закреплен за Челябинскстатом на праве оперативного управления на основании распоряжений Управления Росимущества от 29.05.2006 № 826-р, от 24.04.2007 № 670-р, указанное имущество не используется Челябинскстатом по назначению в соответствии с целями его деятельности, при этом на него возлагаются дополнительные имущественные обременения в виде обязанности по содержанию имущества и уплате налога (ст. 372 - 374 Налогового кодекса Российской Федерации), принимая во внимание письмо от 07.07.2016 № СЕ-16-2/4030-ТО, в соответствии с которым Федеральная служба государственной статистики согласовала передачу спорного объекта недвижимости в казну Российской Федерации, а также учитывая необходимость эффективного использования переданного в оперативное управление имущества, суды пришли к правильному выводу о том, что Челябинскстат реализовал свое право на отказ от права оперативного управления спорным имуществом, и имеются правовые основания для передачи такого имущества в казну Российской Федерации.

Доказательства того, что передача спорного объекта недвижимости в государственную казну лишит ответчика возможности осуществлять свою деятельность, в материалах дела отсутствуют.

Ссылка Управления Росимущества на обстоятельства согласования передачи соответствующего объекта недвижимости в безвозмездное пользование Администрации Копейского городского округа Челябинской области и поручения Челябинскстату заключить указанный договор безвозмездного пользования подлежит отклонению, поскольку в рассматриваемом случае с учетом предмета и основания заявленных требований не имеет правового значения.

Утверждение кассатора об использовании истцом помещений спорного здания противоречит материалам дела и не подтверждено соответствующими доказательствами.

Иные доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку они основаны на неверном толковании норм права применительно к установленным по делу обстоятельствам.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле

доказательств, а выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют предусмотренные ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены либо изменения решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 21.03.2017 по делу № А76-30631/2016 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2017 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской областях – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.В. Сулейменова

Судьи



АРБИТРАЖНЫЙ
СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА
ВЕРНО
Е.А. Платонова

13 СЕН 2017

М.В. Торопова

ГЛАВНЫЙ СПЕЦИАЛИСТ

Е.М.