

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-4722/17

Екатеринбург

14 сентября 2017 г.

Дело № А76-30629/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 11 сентября 2017 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 сентября 2017 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Сулейменовой Т. В.,
судей Платоновой Е. А., Тороповой М. В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской областях (далее – Управление Росимущества) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.04.2017 по делу № А76-30629/2016 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2017 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области (далее - Челябинскстат) – Макарова И.Е. (доверенность от 08.09.2017 № ОЛ-76-01/2621-ДР), Должукова М.Н. (доверенность от 08.09.2017 № 02-76-01/817-ТС).

Челябинскстат обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском к Управлению Росимущества об обязанности ответчика принять в казну Российской Федерации нежилое помещение - гараж № 1, 2, общей площадью 61,7 кв. м, расположенное по адресу: Челябинская область, г. Южноуральск, ул. Космонавтов, д. 4А (условный номер 74-74-37/007/2007-155), закрепленное за истцом на праве оперативного управления.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.

Всего прошито и
проиндексировано на 6 л.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.04.2017 (судья Гусев А.Г.) иски удовлетворены. На Управление Росимущества возложена обязанность принять в казну Российской Федерации указанное нежилое помещение

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2017 (судьи Карпачева М.И., Пивоварова Л.В., Соколова И.Ю.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управление Росимущества просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований отказать.

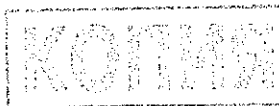
Заявитель, ссылаясь на п. 4 положения о Межрегиональном территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской областях, утвержденное приказом Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 16.12.2016 № 452 «О реорганизации территориальных управлений Федерального агентства по управлению государственным имуществом», а также постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 327 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Управление федеральным имуществом», поясняет, что Федеральным агентством по управлению государственным имуществом Управлению Росимущества 31.07.2014 было поручено (поручение № СА-06/33309) рассмотреть обращение Федеральной службы государственной статистики от 04.03.2014 № ВЗ-16-2/460-МВ и при наличии потребности федеральных органов исполнительной власти и иных организаций принять решение об изъятии из оперативного управления Челябинскстата с последующим закреплением за федеральными организациями соответствующих помещений. Во исполнение данного поручения Управлением Росимущества в адрес федеральных органов исполнительной власти были направлены соответствующие предложения о рассмотрении возможности принятия на баланс соответствующие помещения. Однако, положительные ответы в Управление Росимущества не поступили. Таким образом, по мнению Управления Росимущества, оно действовало в рамках своих полномочий и в соответствии с вышеуказанными нормативными актами.

Кроме того, заявитель считает, что изъятие имущества из оперативного управления по смыслу положений п. 2 ст. 296, п. 3 ст. 299 Гражданского кодекса Российской Федерации является правом, а не обязанностью собственника.

В отзыве на кассационную жалобу Челябинскстат просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов заявителя кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

При рассмотрении спора судами установлено, что нежилое помещение - гараж № 1, 2, общей площадью 61,7 кв. м, Литер А, расположенное по адресу:



Челябинская область, г. Южноуральск, ул. Космонавтов, д. 4А, принадлежит на праве собственности Российской Федерации.

На основании распоряжений Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Челябинской области от 29.05.2006 № 826-р «Об имуществе Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области» и от 24.04.2007 № 670-р «О внесении изменений в распоряжение от 29.05.2006 № 826-р» вышеуказанное имущество закреплено за Челябинскстатом на праве оперативного управления.

Право оперативного управления на спорное имущество зарегистрировано 30.05.2007, о чем в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена запись регистрации № 74-74-37/007/2007-156.

Письмом от 13.06.2012 № АК-16-2/1591-ТО Федеральная служба государственной статистики дала согласие на отказ от права оперативного управления объектом недвижимости для последующей передачи в казну Российской Федерации и снятия с баланса.

Письмом от 04.02.2014 Челябинскстат обратился в Управление Росимущества с просьбой об изъятии спорного имущества из оперативного управления и принятии его в состав казны Российской Федерации.

В период с 2014 по 2016 г. истец неоднократно обращался к ответчику с просьбой об ускорении процесса подготовки распоряжения на передачу имущества.

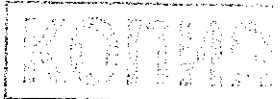
Кроме того, Челябинскстат самостоятельно предпринимал попытки передать неиспользуемое имущество в оперативное управление иным федеральным структурам, в частности были направлены соответствующие письма в Следственное управление Следственного комитета по Челябинской области, Федеральное казенное учреждение «Уголовно-исполнительная инспекция Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области, однако спорное имущество востребовано не было.

Письмом от 10.04.2015 Челябинскстат повторно обратился к Управлению Росимущества с просьбой рассмотреть вопрос о принятии неиспользуемого по назначению и невостребованного имущества в государственную казну.

Длительное непринятие указанного имущества в казну Российской Федерации послужило основанием для обращения Челябинскстата в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

Удовлетворяя иски, суды первой инстанции и апелляционной инстанций правомерно исходили из следующего.

Согласно п. 1 ст. 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения или право оперативного управления имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием или учреждением, возникает у этого предприятия или учреждения с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника.



В соответствии с п. 1 ст. 296 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Собственник имущества вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закрепленное им за учреждением или казенным предприятием либо приобретенное учреждением или казенным предприятием за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение этого имущества. Имуществом, изъятим у учреждения или казенного предприятия, собственник этого имущества вправе распорядиться по своему усмотрению (п. 2 ст. 296 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется, распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника данного имущества и назначением этого имущества. Собственник имущества учреждения может распорядиться по своему усмотрению только изъятим, излишним, неиспользуемым либо используемым не по назначению имуществом.

В соответствии с п. 3 ст. 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным названным Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника.

Лицо может отказаться от права собственности (иного вещного права) на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие об его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество (ст. 236 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 5.22 положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденным постановлением Правительства от 05.06.2008 № 432, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом наделено полномочиями по изъятию в установленном порядке излишнего, неиспользуемого или неиспользуемого не по назначению имущества, закрепленного на оперативном управлении учреждений.

Согласно п. 4 названного Положения Федеральное агентство по управлению государственным имуществом осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что спорное имущество закреплено за Челябинскстатом на праве оперативного управления на основании распоряжений Управления Росимущества от 29.05.2006 № 826-р, от 24.04.2007 № 670-р, указанное имущество не используется Челябинскстатом по назначению в соответствии с целями его деятельности, при этом на него возлагаются дополнительные имущественные обременения в виде обязанности по содержанию имущества и уплате налога (ст. 372 - 374 Налогового кодекса Российской Федерации), принимая во внимание письмо от 13.06.2012 № АК-16-2/1591-ТО, в соответствии с которым Федеральная служба государственной статистики согласовала передачу спорного имущества в казну Российской Федерации, а также учитывая необходимость эффективного использования переданного в оперативное управление имущества, суды пришли к правильному выводу о том, что Челябинскстат реализовал свое право на отказ от права оперативного управления спорным имуществом, и имеются правовые основания для передачи такого имущества в казну Российской Федерации.

Доказательства того, что передача спорного имущества в государственную казну лишит ответчика возможности осуществлять свою деятельность, в материалах дела отсутствуют.

Ссылка Управления Росимущества на обстоятельства направления в адрес федеральных органов исполнительной власти соответствующих предложений о рассмотрении возможности принятия на баланс спорного имущества и отсутствие положительных ответов подлежит отклонению, поскольку в рассматриваемом случае с учетом предмета и основания заявленных требований не имеет правового значения.

Иные доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку указанные доводы основаны на неверном толковании норм права применительно к установленным по делу обстоятельствам.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, а выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют предусмотренные ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены либо изменения решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.



С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.04.2017 по делу № А76-30629/2016 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2017 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской областях – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегияю Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

Т.В. Сулейменова

Е.А. Платонова

М.В. Торопова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ВЕРНО

19 СЕН 2017

СПЕЦИАЛИСТ ВАСИЛЕНКО О.С.