



КОПИЯ

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 18АП-4571/2017

г. Челябинск

29 мая 2017 года

Дело № А76-30631/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 23 мая 2017 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 29 мая 2017 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Суспициной Л.А.,  
судей Ермолаевой Л.П., Пивоваровой Л.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Пименовым А.О.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Межрегионального территориального управления Федерального агентства по  
управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской  
областях на решение Арбитражного суда Челябинской области от 21.03.2017 по  
делу № А76-30631/2016 (судья Мухлынина Л.Д.).

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле,  
не явились.

Макарова И.Е. к качестве представителя Территориального органа  
Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области к  
участию в судебном заседании не допущена, поскольку ею не представлена  
надлежащим образом оформленная доверенность, подтверждающая  
полномочия на представление интересов названного лица.

Территориальный орган Федеральной службы государственной  
статистики по Челябинской области (далее – Челябинскстат, истец) обратился в  
Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к  
Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по  
управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской  
областях (далее – МТУ Росимущества, ответчик), в котором потребовал  
обязать МТУ Росимущества принять в казну Российской Федерации  
недвижимое имущество, закрепленное на праве оперативного управления за  
Челябинскстатом, а именно:

-нежилое здание площадью 723,1 кв. м по адресу: Челябинская область,  
г. Копейск, ул. Темника, д. 48, инвентарный номер 10208 (исковое заявление –  
л.д. 3-5).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих  
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены  
Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и

картографии по Челябинской области (далее – Управление Росреестра) и Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) (определения от 02.02.2017- л.д. 81).

Решением суда первой инстанции от 21.03.2017 (резолютивная часть объявлена 21.03.2017) исковые требования Челябинскстата удовлетворены (л.д. 135-137).

С таким решением МТУ Росимущества (далее также – податель жалобы) не согласилось, обратилось в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит данное решение отменить по основаниям, предусмотренным в части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска (л.д. 122-124).

Доводы апелляционной жалобы МТУ Росимущества сводятся, по существу, к следующему.

Податель жалобы не согласен с выводом суда первой инстанции о наличии у истца права отказаться от права оперативного управления в принципе, поскольку в силу статьи 296, пункта 3 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации изъятие имущества у обладателя права оперативного управления является правом, а не обязанностью собственника имущества. Кроме того, податель жалобы считает, что при разрешении спора суду следовало принять во внимание следующие обстоятельства: 1) в соответствии с государственной программой «Управление имуществом Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 327, осуществляется минимизация количества объектов, составляющих казну Российской Федерации, 2) МТУ Росимущества ведется работа по работе по изъятию спорного имущества у истца и передаче его другим лицам (в частности, согласована передача спорного здания в безвозмездное пользование Администрации Копейского городского округа, однако Челябинскстат отказывается от заключения такого договора), 3) Челябинскстат занимает часть помещений в спорном здании, в связи с чем понуждение МТУ Росимущества принять в казну все здание неправомерно.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд принял апелляционную жалобу МТУ Росимущества к производству, назначил дело к судебному разбирательству в судебном заседании 23.05.2017 (11 час. 00 мин.) (определение от 20.04.2017 – л.д. 120-121).

Лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения сведений о месте и времени судебного разбирательства на официальном сайте <http://kad.arbitr.ru/> в сети «Интернет».

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной

инстанции в отсутствие представителей сторон и третьих лиц.

Отзывы на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от лиц, участвующих в деле, в суд апелляционной инстанции не поступили.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела усматриваются следующие обстоятельства.

Нежилое здание площадью 723,1 кв. м по адресу: Челябинская область, г. Копейск, ул. Темника, д. 48, инвентарный номер 10208, условный номер 74-74-30/064/2007-320, - принадлежит на праве собственности Российской Федерации, передано на праве оперативного управления Челябинскстату на основании распоряжений Территориального управления Росимущества по Челябинской области (далее – ТУ Росимущества) от 29.05.2006 № 826-р «Об имуществе Территориального органа Федеральной службы Государственной статистики по Челябинской области» и от 24.04.2007 № 670-р «О внесении изменений в распоряжение 29.05.2006 № 826-р» (л.д. 11-18).

Письмами от 12.04.2012 № 01-49/392, от 21.09.2012 № 941 Челябинскстат просил ТУ Росимущества рассмотреть вопрос о передаче неиспользуемого имущества, в том числе освобождаемых помещений в здании по адресу: Челябинская область, г. Копейск, ул. Темника, д. 48, - в государственную казну (л.д. 20-21), однако данный вопрос не был решен.

В течение 2012 – 2014 гг. Челябинскстат истец неоднократно обращался в ТУ Росимущества с просьбой ускорить процесс оформления документов для передачи неиспользуемого имущества в государственную казну, а также самостоятельно предпринимал неоднократные попытки передать неиспользуемое имущество в оперативное управление или пользование иным федеральным структурам и органам местного самоуправления г. Копейска (л.д. 24-42).

Письмом от 07.07.2016 № СЕ-16-2/4030-ТО Федеральная служба государственной статистики (Росстат) дала согласие на отказ Челябинскстата от права оперативного управления в отношении указанного объекта недвижимости как неиспользуемого для последующей передачи в казну Российской Федерации (л.д. 19).

Письмом от 19.01.2017 ТУ Росимущества уведомило Челябинскстат о том, что согласовывает передачу здания по адресу: Челябинская область, г. Копейск, ул. Темника, д. 48, - в безвозмездное пользование Администрации Копейского городского округа (л.д. 73-76).

Длительное непринятие спорного имущества в казну Российской Федерации послужило основанием для обращения Челябинскстата в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции указал, что у истца в связи с неиспользованием спорного имущества при осуществлении своей деятельности имеется право на отказ от права оперативного управления с возложением на собственника обязанности принять имущество в казну

Российской Федерации, поскольку в рассматриваемом случае действия по отказу от оперативного управления являются правомерными и направлены на обеспечение принципа соблюдения эффективности использования бюджетных средств и федерального имущества.

Повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо обладает правом на обращение в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в указанной статье, а также иными способами, предусмотренными законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжается этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник имущества вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закрепленное им за учреждением или казенным предприятием либо приобретенное учреждением или казенным предприятием за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение этого имущества.

В соответствии с пунктом 3 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника.

В силу статьи 236 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество.

Из материалов дела следует, что поименованный в иске объект – здание по адресу: Челябинская область, г. Копейск, ул. Темника, д. 48, – закреплен за Челябинскстатом на праве оперативного управления на основании распоряжений ТУ Росимущества от 29.05.2006 № 826-р и от 24.04.2007 № 670-р.

Судом первой инстанции установлено, подтверждается материалами дела и не опровергнуто подателем жалобы то обстоятельство, что указанный объект не используется Челябинскстатом для осуществления деятельности, предусмотренной Положением о Территориальном органе Федеральной службы Государственной статистики по Челябинской области, утвержденным приказом Росстата от 10.10.2016 № 638 (л.д. 45-52), Челябинскстат обращался с соответствующими заявлениями в ТУ Росимущества об отказе от права оперативного управления неиспользуемого по назначению спорного объекта, данный отказ согласован надлежащим образом с Росстатом.

Доводы подателя жалобы о том, что часть помещений в спорном здании используется Челябинскстатом по назначению (рабочие кабинеты) не находят подтверждения в материалах дела.

Напротив, в материалы дела представлены документы, свидетельствующие об освобождении Челябинскстатом спорного здания: план мероприятий по организации перемещения служебных мест специалистов Отдела государственной статистики в г. Челябинске (место службы г. Копейск) из нежилых помещений по адресу: г. Копейск, ул. Темника, д. 48, - в здание Челябинскстата по адресу: г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 137-а (л.д. 98-109), уведомление от 20.09.2017 № 01-23-14 «Об изменении существенных условий служебного контракта» (л.д. 110).

Таким образом, применение по аналогии положений статьи 236 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что в рассматриваемом случае Челябинскстат реализовал свое право на отказ от права оперативного управления спорным имуществом надлежащим образом; факт того, что имущество не используется истцом, подтвержден материалами дела в полной мере, следовательно, спорное имущество подлежит передаче в казну Российской Федерации.

Положения статьи 236 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключают возможность прекращения права оперативного управления путем отказа от вещного права.

Доказательств того, что передача спорного имущества в федеральную казну приведёт к прекращению деятельности Челябинскстата, учитывая, что это имущество не используется при осуществлении его уставной деятельности, в материалах дела не имеется. Апелляционной коллегией таких обстоятельств не установлено. Напротив, представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о нарушении прав истца в силу возложения на него дополнительных имущественных обременений в виде обязанности по содержанию имущества и уплате налога (статьи 372-374 Налогового кодекса Российской Федерации).

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии у ответчика обязанности принять имущество в казну Российской Федерации ввиду наличия у него в силу пункта 2 статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительно правомочий по изъятию имущества у обладателя права оперативного управления, отклоняются, поскольку названные нормы

не исключают общих способов прекращения права оперативного управления, предусмотренных главой 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Положения статей 296, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации истолкованы в апелляционной жалобе неверно применительно к конкретным обстоятельствам настоящего спора.

Ссылки подателя жалобы на согласование передачи спорного здания в безвозмездное пользование Администрации Копейского городского округа как на основание для отказа в удовлетворении иска отклоняются апелляционной коллегией как несостоятельные, исходя из предмета и оснований заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы по существу решения выражают несогласие с судебным актом, но не содержат достаточных фактов, которые влияли бы на его законность и обоснованность, отклоняются апелляционной коллегией по мотивам, приведенным выше.

Судом первой инстанции при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и сделаны правильные выводы по делу.

Из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено судом апелляционной инстанции исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 3 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в любом случае на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции также не установлено.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции не подлежит отмене, а апелляционная жалоба – удовлетворению.

Государственная пошлина по апелляционной жалобе относится на подателя жалобы по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Её взыскание в доход федерального бюджета не производится, поскольку МТУ Росимущества освобождено от уплаты государственной пошлины на основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 21.03.2017 по делу № А76-30631/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской областях - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Л.А. Суспицина

Судьи:

Л.П. Ермолаева

Л.В. Пивоварова

