



КОПИЯ

**Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации**

РЕШЕНИЕ

город Челябинск

21 марта 2017 года

Дело № А76-30631/2016

Резолютивная часть решения оглашена 21 марта 2017г.

Решение в полном объеме изготовлено 21 марта 2017г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Мухлынина Л.Д. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Паньковецким Р.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области

к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской областях

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Челябинской области, Федерального агентства по управлению государственным имуществом, г. Москва

об обязанности принять в казну имущество

в судебном заседании присутствовали

представитель истца: Макарова И.Е., доверенность от 02.11.2016,

ответчика: Дога Е.А., доверенность от 09.01.2017,

УСТАНОВИЛ:

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области (далее- истец) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском к Межрегиональному Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской областях (далее- ответчик, МГУФАУГИ) об обязанности принять в состав казны Российской Федерации объект недвижимого имущества - нежилое здание, общей площадью 723,1 кв. м, расположенное по адресу: Челябинская область, город Копейск, ул. Темникова, д. 48, инвентарный номер 10208 (кадастровый номер 74-74-30/064/2007-320), закрепленное на праве оперативного управления за МГУФАУГИ.

Иск мотивирован тем, что истец использует спорное здание для размещения структурного подразделения. Между тем, в связи с оптимизацией численности сотрудников отделения истец не нуждается в использовании спорного здания, в связи с тем, что отсутствует его (здания) заполненность. С 2012г. по настоящее время Челябинскстат неоднократно

обращался к ответчику с просьбой решить вопрос о передаче спорного здания в казну либо передачи нуждающимся в здании структурам. Однако, вопрос так и не был разрешен.

17
Ответчик в представленном от 23.01.2017 отзыве против удовлетворения требования возражал, ссылаясь на то, что им ведется работа по передаче здания в безвозмездное пользование администрацией Копейского городского округа (л.д. 69-70).

Определением суда от 02.02.2017 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Челябинской области, Федерального агентства по управлению государственным имуществом, г. Москва (л.д. 81), которые мнение не представили, явку представителей в судебное заседание не обеспечили (л.д. 82-84).

От Управления Росреестра 20.03.2017 поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя (л.д. 85).

В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие третьих лиц, по имеющимся в нем материалам.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает иск подлежащим удовлетворению в силу следующего:

Как следует из материалов дела, нежилое здание площадью 723,1 кв.м., инвентарный номер 10208, расположенное по адресу Челябинская область, г. Копейск, ул. Темникова, 48 с 09.10.2007 является собственностью Российской Федерации (л.д. 18).

Распоряжением ТУФАУГИ по Челябинской области от 29.05.2006 №826-р "Об имуществе Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области" с изменениями от 24.04.2007 нежилое здание площадью 723,1 кв.м., инвентарный номер 10208, расположенное по адресу Челябинская область, г. Копейск, ул. Темникова, 48 передано истцу на праве оперативного управления (л.д. 11-16).

В связи с проведением мероприятий по оптимизации предельной численности сотрудников Федеральной службы государственной статистики и ее Территориальных органов, численность сотрудников Копейского подразделения была сокращена до 3-х штатных единиц, при нормативе общей площади на одного сотрудника равной 9,00 кв. м. Превышение норматива использования служебных площадей составляло 696,1 кв. м, что свидетельствует о неэффективности затрат на содержание данного недвижимого имущества.

В рамках проведения оптимизации недвижимого имущества и в целях повышения эффективности бюджетных расходов на его содержание, Челябинскстат обратился в Федеральную службу государственной статистики об отказе от права оперативного управления и изъятия из оперативного управления Челябинскстата федерального недвижимого имущества.

Челябинскстатом для отказа от права оперативного управления было получено согласование от Федеральной службы государственной статистики от 07 июля 2016 года СЕ-16-2/4030-ТО (л.д. 19).

Челябинскстат, подготовив необходимый комплект документов письмом от 04 февраля 2014 года обратился в ТУ Росимущества в Челябинской области об изъятии нежилого здания по ул. Темникова, 48 из оперативного управления Челябинскстата и принятии его в состав Казны Российской Федерации (л.д. 29-30).

В дальнейшем в течении 2014-2016 годов истец неоднократно обращался к ответчику с просьбой ускорения процесса подготовки распоряжения на передачу имущества (л.д. 20-42).

Из ТУ Росимущества был получен ответ, в котором было указано, что ТУ Росимущества в Челябинской области направило запросы в федеральные органы исполнительной власти об их потребности в спорном помещении и после необходимой информации, ТУ Росимущества вернется к рассмотрению данного вопроса.

✓ 27 мая 2014 года Челябинскстат направил в адрес ответчика письмо с просьбой сообщить о ходе рассмотрения обращения о передаче данного объекта в состав казны Российской Федерации.

В полученном из ТУ Росимущества ответе от 19.01.2017, ответчик сослался на то, что согласовывает передачу имущества в безвозмездное пользование администрации Копейского городского округа (л.д. 73).

Челябинскстат не согласен с принятым решением ТУ Росимущества, так как обращение Челябинскстата содержало в себе принятие собственником, от имени которого и выступает ТУ Росимущества в Челябинской области, данного объекта недвижимого имущества в состав Казны Российской Федерации, а не передачу его другим федеральным или местным органам исполнительной власти. К тому же, истцом приняты все меры по освобождению спорного здания от лиц, его занимающих (л.д. 98-112).

В силу статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации право владения, пользования и распоряжения имуществом принадлежит только собственнику.

Из положений статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что за учреждением на праве оперативного управления закрепляется имущество, используемое им в соответствии с целями деятельности и назначением этого имущества.

Неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закрепленное за учреждением, может быть изъято собственником имущества на основании пункта 2 статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 40 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского

кодекса Российской Федерации" собственник имущества не наделен правом изымать, передавать в аренду либо иным образом распоряжаться имуществом, находящимся в хозяйственном ведении муниципального предприятия.

Статьей 20 Федерального закона от 14 ноября 2002 года N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных предприятиях" предусмотрена возможность изъятия собственником имущества у казенных предприятий при условии, что это имущество является излишним, неиспользуемым или используемым не по назначению.

Процедура и сроки изъятия у учреждения имущества, закрепленного за ним на праве оперативного управления, действующим федеральным законодательством не регламентирована.

В соответствии с пунктом 3 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным названным Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника.

Регулирование вопросов прекращения права собственности, которые распространяются и на право оперативного управления, содержится в главе 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе пунктом 1 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

Статья 235 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с требованиями статьи 236 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество. Аналогичная возможность имеется и у федерального бюджетного учреждения, которое вправе отказаться от имущества, закрепленного за ним на праве оперативного управления.

Согласно части 2 статьи 236 Гражданского кодекса Российской Федерации отказ от права собственности не влечет прекращения прав и

обязанностей собственника в отношении соответствующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 года N 21 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации" учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется, распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника данного имущества и назначением этого имущества. Собственник имущества учреждения может распорядиться по своему усмотрению только изъятым, излишним, неиспользуемым либо используемым не по назначению имуществом.

Исходя из системного толкования названных норм, суд приходит к выводу о том, что законодательством предусмотрена возможность отказаться от имущества, предоставленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Судом установлено, что спорный объект зарегистрирован на праве оперативного управления за Челябинскстатом, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права оперативного управления Челябинскстата от 09.10.2007 (л.д. 17).

При этом Челябинскстат неоднократно обращался с соответствующими заявлениями в ТУФАУГИ, свидетельствующими об отказе от права оперативного управления неиспользуемого им по назначению спорного имущества - нежилое здания по ул. Темникова, 48 в г. Копейске.

Поскольку собственник спорного имущества Российская Федерация, отказ Челябинскстата от права оперативного управления данным имуществом не влечет прекращения прав и обязанностей собственника в отношении имущества, суд приходит к выводу о том, что имущество подлежит передаче в казну Российской Федерации, а право оперативного управления - прекращению.

Спорный объект недвижимого имущества не используются Челябинскстатом в полном объеме для осуществления его деятельности, истцом согласован отказ от права оперативного управления с Федеральной службой статистики.

Кроме того, при прекращении права оперативного управления истца на спорный объект недвижимости, данный объект остается в собственности Российской Федерации, что согласуется с положениями статьи 236 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах требование истца обоснованно и подлежит удовлетворению.

В связи с тем, что и истец, и ответчик освобождены от уплаты госпошлины, оснований для взыскания последней с ответчика в доход федерального бюджета не имеется

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Обязать Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом в Челябинской и Курганской областях принять в состав казны Российской Федерации объект недвижимого имущества - нежилое здание, общей площадью 723,1 кв. м, расположенное по адресу: Челябинская область, город Копейск, ул. Темникова, д. 48, инвентарный номер 10208 (кадастровый номер 74-74-30/064/2007-320).

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

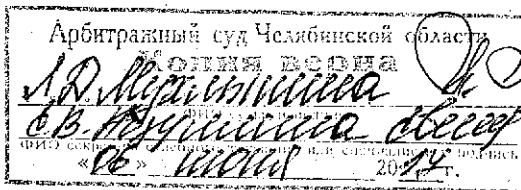
Решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции

Судья

подпись

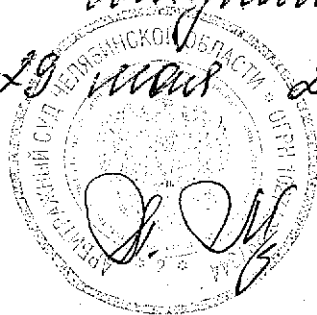
Л.Д. Мухлынина

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.



Решение вступает в законную силу 29 мая 2014 года.

Судья



Л.Д. Мухлынина

Прошито, прошито, прошито на 2 листах
« 29 » мая 2014 г.
Специальный представитель
Абуллина Е.В.