



Арбитражный суд Челябинской области  
Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Челябинск  
17 марта 2017 г.

Дело № А76-30634/2016

Резолютивная часть решения объявлена 16 марта 2017 г.

Решение в полном объеме изготовлено 17 марта 2017 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Катульская И.К. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Юрьевым Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области, ОГРН 1057424512705, г. Челябинск, к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению имуществом в Челябинской и Курганской областях, ОГРН 1107453003580, г. Челябинск

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Челябинской области, Федерального агентства по управлению имуществом г.Москва,

о возложении обязанности принять имущество в казну,

при участии в судебном заседании представителя истца Макаровой И.Е., по доверенности № ОЛ-76-01/3040-ДР от 01.11.2016, личность удостоверена паспортом, представителя ответчика Дога Е.А., по доверенности № 01 от 09.01.2017, личность удостоверена паспортом,

**УСТАНОВИЛ:**

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области (далее – истец, Челябинскстат) 13.12.2016 обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском заявлением к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению имуществом в Челябинской области, в настоящее время – Межрегиональному территориальному управлению ФАУГИ в Челябинской и Курганской областях (далее – ответчик, МТУ ФАУГИ), в котором просит возложить обязанность на ответчика принять в казну Российской Федерации нежилое помещение – гараж, общей площадью 22,3 кв.м., расположенный по адресу: Россия, Челябинская область, г. Коркино, ул. Геологов, кадастровый номер 74:31:00000:3940 (условный номер 74-74-31/013/2008-162), закрепленный на праве оперативного управления за истцом.

Определениями суда от 20.12.2016 и от 01.02.2017 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований

относительно предмета спора, привлечено Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области (далее – Управление Росреестра по Челябинской области) и Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (л.д. 1-2, 69).

В судебном заседании в соответствии со ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 09.03.2017 по 16.03.2017. Сведения об объявленном перерыве были размещены на сайте Арбитражного суда Челябинской области.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебное заседание не явились. О времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом. Решение принято в отсутствие их представителей в порядке ч.5 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что выразил отказ от права оперативного управления спорным объектом недвижимости, однако ответчик отказал в прекращении оперативного управления и принятии недвижимого имущества в казну Российской Федерации, ссылаясь на нормы ст. 296 и ст. 299 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). В судебном заседании представитель истца поддержал доводы иска.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен, просит в их удовлетворении отказать, указывая при этом на то, что принятие недвижимого имущества в казну Российской Федерации невозможно, так как изъятие имущества из оперативного управления Челябинскстат должно осуществляться одновременно с закреплением объектов за учреждениями (л.д. 56,57).

Заслушав мнение истца, возражения ответчика, изучив представленные доказательства по делу, арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Как следует из материалов дела, в соответствии с распоряжениями территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской области от 29.05.2006 №826-р «Об имуществе Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области» и от 24.04.2007 №670-р «О внесении изменений в распоряжение от 29.05.2006 №826-р» за Челябинскстат закреплено на праве оперативного управления, в том числе нежилое помещение - гараж, расположенный по адресу: Челябинская область, г. Коркино, ул. Геологов (л.д. 9-14).

30.06.2008 и 05.11.2008 зарегистрировано право оперативного управления Челябинскстат и право собственности Российской Федерации на спорное имущество, о чём в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесены записи регистрации №74-74-31/013/2008-162 и №74-74-31/041/2008-430 соответственно (л.д.34,35).

Письмом от 13.06.2012 №АК-16-2/1591-ТО Федеральная служба государственной статистики дала согласие на отказ от права оперативного управления объектом недвижимости для последующей передачи в казну Российской Федерации и снятия с баланса.

В соответствии с Приказом Министерства экономического развития РФ от 1 ноября 2008 г. № 374 «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Федерального агентства по управлению государственным имуществом» территориальный орган Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Челябинской области) осуществляет функции по управлению и распоряжению федеральным имуществом на территории Челябинской области.

19.07.2012 истец в адрес ответчика направил письмо №01-49/647, в котором просил рассмотреть вопрос о передаче неиспользуемого по назначению вышеуказанного имущества в государственную казну (л.д.26).

Кроме того, истец самостоятельно предпринимал попытки передать неиспользуемое имущество в оперативное управление иным федеральным структурам, в частности были направлены соответствующие письма в Следственное управление Следственного комитета по Челябинской области, Управление Федеральной службы судебных приставов в России по Челябинской области, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области (л.д.15-17,19,24), однако спорное имущество востребовано не было.

27.05.2014 истец повторно обратился к ответчику с просьбой рассмотреть вопрос о принятии неиспользуемого по назначению и невостребованного имущества в государственную казну (письмо №НК-76-01/553-ГС – л.д.21,22).

По мнению истца, ответчик уклоняется от принятия спорного имущества, ссылаясь на то, что им предпринимаются меры к передаче данного имущества в пользование иным лицам (л.д. 56,57).

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчик на протяжении длительного времени не принимает спорный объект недвижимости в казну Российской Федерации, истец обратился в суд с настоящим иском.

Согласно п. 1 ст. 120 ГК РФ права учреждения на закрепленное за ним имущество определяются в соответствии со статьями 296, 298 Кодекса.

В силу п.1 ст. 296 ГК РФ учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества, и, если иное не установлено законом, распоряжается этим имуществом с согласия собственника.

При этом собственник имущества учреждения может распорядиться по своему усмотрению только изъятым излишним, неиспользуемым либо используемым не по назначению имуществом (п. 2 ст. 299 ГК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 299 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренными настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника.

Норма ст.236 ГК РФ не исключает возможность прекращения права оперативного управления путем отказа от вещного права.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрена возможность отказаться от имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления. Между тем сам по себе такой отказ не свидетельствует о законности изъятия имущества у предприятия. Если эти действия совершены с целью избегания обращения взыскания на имущество по долгам кредиторов в случае банкротства предприятия, они не могут считаться правомерными.

В настоящем случае, действия по отказу от имущества направлены на соблюдение принципа эффективности бюджетных расходов, поскольку спорное имущество не используется истцом в течение длительного времени. Указанные обстоятельства ответчиком не оспариваются.

В ходе рассмотрения спора сторонами произведен совместный осмотр спорного объекта недвижимости, о чем составлен акт визуального осмотра от 20.02.2017 (л.д. 75)

Согласно акту визуального осмотра нежилого помещения - гараж, расположенного по адресу: Челябинская область, г. Коркино, ул. Геологов от 20.02.2017, закрепленного на праве оперативного управления за истцом, установлено, что нежилое помещение находится в неудовлетворительном техническом состоянии и не используется истцом (л.д.75).

В соответствии с п. 5.22 положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, (утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432) территориальные органы Федерального агентства по управлению государственным имуществом наделены полномочиями по изъятию в установленном порядке излишнего, неиспользуемого или используемого не по назначению имущества, закрепленного в оперативном управлении учреждений.

В соответствии с п. 4.2.15 Положения о территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом (утв. Приказом Министерства экономического развития РФ от 1 ноября 2008 г. № 374) территориальный орган закрепляет в установленном порядке находящееся в федеральной собственности имущество на праве оперативного управления за федеральными государственными учреждениями, производит в установленном порядке

изъятие излишнего, неиспользуемого или используемого не по назначению имущества, закрепленного на праве оперативного управления за указанными учреждениями.

Поскольку спорный объект недвижимости длительное время не используется истцом в целях осуществления уставной деятельности Челябинскстат, при этом на истца возлагаются дополнительные имущественные обязательства в виде несения обязанности по уплате налога на имущество (ст.ст.372-374 Налогового кодекса Российской Федерации), чем нарушены права истца, довод ответчика об отсутствии у него обязанности принять имущество в казну Российской Федерации в силу наличия у него на основании п.2 ст.296 ГК РФ исключительно правомочий по изъятию имущества у обладателя права оперативного управления, отклоняется судом, поскольку указанная норма не исключает общих способов прекращения права оперативного управления, предусмотренных главой 15 ГК РФ.

При вынесении решения судом не могут быть учтены доводы ответчика о нахождении спорного имущества в неудовлетворительном состоянии как основания для отказа в удовлетворении иска, исходя из предмета и оснований заявленного требования. Суд также учитывает, что установить состояние спорного имущества на момент передачи его в оперативное управление истца не представляется возможным ввиду физического отсутствия акта приема-передачи имущества либо иных документов, содержащих данные сведения, что подтвердил представитель ответчика в судебном заседании, и отмечает принятие истцом мер в течение значительного периода времени к возврату неиспользуемого по назначению имущества в федеральную казну.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования являются обоснованными, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению.

Взыскание государственной пошлины со сторон не производится, в связи с их освобождением от уплаты государственной пошлины на основании ст. 337.37 Налогового Кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить.

Обязать Межрегиональное территориальное Управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской областях принять в казну Российской Федерации недвижимое имущество, закрепленное на праве оперативного управления за Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области, а именно:

- нежилое помещение – гараж, площадью 22,3 кв.м., расположенный по адресу: Челябинская область, г. Коркино, ул. Геологов, кадастровый

номер 74:31:00000:3940 (условный номер: 74-74-31/013/2008-162).

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия (изготовления в полном объеме) в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

*И.К. Катульская*

И.К. Катульская

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>

